



PRZEWODNICZĄCA
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

dr Agnieszka Glapiak

DPz-WSW.0511.294.11.2025

Warszawa, 8 sierpnia 2025 roku

Fundacja Basta
ul. Fryderyka Chopina 41/12
20-023 Lublin

POSTANOWIENIE NR 48/DPz/2025

Na podstawie art. 31 § 2 w zw. z art. 31 § 1 pkt 1 i art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 572, dalej: k.p.a.), po rozpatrzeniu wniosku Fundacji Basta z siedzibą w Lublinie o wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego, na podstawie art. 53c ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1722 i z 2024 r. poz. 96, 1222, dalej: „ustawa o rtv”)

postanawiam:

odmówić wszczęcia postępowania z urzędu w sprawie nałożenia kary na Prowincję Warszawską Zgromadzenia Najświętszego Odkupiciela (Redemptoryści) (dalej: „Dostawca usługi”) w związku z naruszeniem art. 47h ustawy o rtv poprzez emisję na kanale Radio Maryja w serwisie YouTube, materiału pt. „Wirus LGBT” podzielonego na dwie części, tj. „Wirus LGBT cz. 1” i wirus LGBT cz. 2” (dalej: „Audycja”).

UZASADNIENIE

I.

Wnioskiem z dnia 28 lutego 2025 r. (data wpływu do Biura KRRiT: 3 marca 2025 r.) Fundacja Basta (dalej „Wnioskodawca”) wystąpiła do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji (dalej „Organ”), o wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie art. 53 ustawy o rtv w związku z naruszeniem przez Dostawcę usługi art. 18 ust. 1 ustawy o rtv.

Naruszenie to miało polegać na emisji na należącym do Prowincji Warszawskiej Zgromadzenia Najświętszego Odkupiciela (Redemptoryści) kanale Radio Maryja w serwisie YouTube, materiału pt. „Wirus LGBT ” podzielonego na dwie części, tj. „Wirus LGBT cz. 1” i wirus LGBT cz. 2 zawierającego treści sprzeczne z moralnością i dobrem społecznym, a także treści nawołujące do nienawiści lub dyskryminujące ze względu na orientację seksualną.

W odpowiedzi na wystąpienie Fundacji, Organ w piśmie z dnia 11 marca 2025 r. (znak: DPz-WSW.0511.294.2.2025) poinformował Wnioskodawcę o zwróceniu się do Dostawcy usługi o przekazanie materiałów niezbędnych do zajęcia przez KRRiT stanowiska wobec przedstawionych zarzutów.

Organ po otrzymaniu od Dostawcy usługi pisemnych wyjaśnień w sprawie oraz materiału, którego dotyczy sprawa dokonał ich analizy.

Podkreślić należy, iż w związku z tym, że omawiany materiał rozpowszechniany był na kanale prowadzonym w serwisie YouTube to zastosowanie w niniejszej sprawie mają przepisy ustawy o rtv dotyczące audiowizualnych usług medialnych na żądanie, tj. art. 47h i 53c ustawy o rtv, a nie przepisy art. 18 i 53 ustawy o rtv, na które powoływał się Wnioskodawca.

II.

Postępowanie wyjaśniające przeprowadzone w przedmiotowej sprawie nie wykazało naruszenia przez Dostawcę usługi przepisów ustawy o rtv, w szczególności art. 47h.

Omawiany materiał pt. „Wirus LGBT ” podzielony na dwie części, tj. „Wirus LGBT cz. 1” i wirus LGBT cz. 2” stanowi opinie na temat ideologii LGBT. Materiał został zrealizowany przez Piotra Zwiefkę, Dariusza Suligowskiego i Marka Kupkę. Do wypowiedzi w materiale zaproszono dr. Filipa Furmana (Instytut Ordo Iuris), Stanisława Michalkiewicza (publicysta), Piotra Saka (poseł RP), Agnieszkę Marianowicz (Instytut Analiz Płci i Seksualności „Ona i On”) i Waldemara Krysiaka (autor bloga „Gej przeciwko światu”).

W swoim stanowisku Dostawca usługi poinformował m.in., że przekaz Audycji koncentruje się na zaprezentowaniu poglądu na temat ideologii LGBT i propagowanych przez nią wartości i nie może być utożsamiany z jakąkolwiek formą wrogości wobec konkretnych grup lub osób. W szczególności osoby biorące udział w Audycji nie nawoływały do społecznej i zawodowej dyskryminacji osób identyfikujących się z ruchem LGBT lub LGBT+, lecz wyrażały uargumentowaną krytykę określonej ideologii i jej wpływ na społeczeństwo, wyrażając szczególną troskę o jakość kształcenia dzieci i młodzieży.

Dostawca usługi dodatkowo podkreślił, że krytyka określonych zjawisk społecznych stanowi z zasady przejaw dopuszczalnego i prawem chronionego korzystania z wolności wypowiedzi i nieodłączny element pracy dziennikarskiej, której towarzyszą zarówno porównania, jak i różne odniesienia. Samego faktu krytyki danej ideologii nie można uznawać za próbę propagowania u odbiorców postaw i poglądów sprzecznych z moralnością i dobrem społecznym.

Postępowanie wyjaśniające nie wykazało naruszenia przez Dostawcę usługi przepisów ustawy o rtv, w szczególności art. 47h, który stanowi o zakazie emisji audycji zawierających treści nawołujących do nienawiści lub przemocy lub dyskryminujących ze względu na płeć, rasę, kolor skóry, pochodzenie etniczne lub społeczne, cechy genetyczne, język, religię lub przekonania, poglądy polityczne lub wszelkie inne poglądy, przynależność państwową, przynależność do mniejszości narodowej, majątek, urodzenie, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną lub nawołujących do popełnienia przestępstwa o charakterze terrorystycznym.

Wypowiedzi zaproszonych do przygotowania reportażu gości stanowiły osobiste opinie rozmówców, które nie były dyskryminujące ze względu na orientację seksualną. Poglądów prezentowanych w Audycji nie można określić mianem nawołujących do nienawiści lub przemocy.

Organ, do którego żądanie zostało skierowane, ocenia zasadność wniosku o wszczęcie postępowania z celami statutowymi Fundacji oraz czy przemawia za tym interes społeczny (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 października 2017 r., sygn. akt II OSK 163/17).

Powyżej wskazane ustalenie Organu (brak spełnienia przesłanki z art. 47h ustawy o rtv), skutkuje niezaistnieniem interesu społecznego, o którym mowa w art. 31 § 1 k.p.a., przemawiającego za wszczęciem postępowania o ukaranie Dostawcy usługi na podstawie art. 53c ust. 1 ustawy o rtv.

W związku z powyższym Organ, rozpatrując wniosek z dnia 28 lutego 2025 r., postanowił odmówić wszczęcia postępowania z urzędu w sprawie nałożenia kary na Dostawcę w związku z naruszeniem art. 47h ustawy o rtv poprzez emisję Audycji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 31 § 2 oraz art. 127 § 3 w zw. z art. 144 k.p.a. na niniejsze postanowienie stronie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w terminie siedmiu dni od daty doręczenia niniejszego postanowienia.

dr Agnieszka Glapiak

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

- Fundacja Basta
ul. Fryderyka Chopina 41/12
20-023 Lublin

- a/a