



PRZEWODNICZĄCA  
Krajowej Rady Radiofonii  
i Telewizji

*dr Agnieszka Glapiak*

Warszawa, 1 października 2025 roku

**DPz-WSW.0511.294.14.2025**

**Fundacja Basta**  
**ul. Fryderyka Chopina 41/12**  
**20-023 Lublin**

## **POSTANOWIENIE NR P-51/DPz/2024**

Na podstawie art. 31 § 2 w zw. z art. 31 § 1 pkt 1 i art. 123 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572, dalej: „k.p.a.”), po rozpatrzeniu wniosku Fundacji Basta z siedzibą w Lublinie o wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie art. 53c ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1722 i z 2024 r. poz. 96, dalej: „ustawa o rtv”)

postanawiam:

utrzymać w mocy postanowienie nr 48/DPz/2025 z dnia 8 sierpnia 2025 r., a tym samym odmówić wszczęcia postępowania z urzędu w sprawie nałożenia kary na Prowincję Warszawską Zgromadzenia Najświętszego Odkupiciela (Redemptoryści) (dalej: „Dostawca usługi”) w związku z naruszeniem art. 47h ustawy o rtv poprzez udostępnienie na kanale Radio Maryja w serwisie YouTube, materiału pt. „Wirus LGBT” podzielonego na dwie części, tj. „Wirus LGBT cz. 1” i „wirus LGBT cz. 2” (dalej: „Audycja”)

### **UZASADNIENIE**

#### **I.**

Wnioskiem z dnia 28 lutego 2025 r. (data wpływu do Biura KRRiT: 3 marca 2025 r.) Fundacja Basta (dalej „Wnioskodawca”) wystąpiła do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji (dalej „Organ”), o wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie art. 53 ustawy o rtv w związku z naruszeniem przez Dostawcę usługi art. 18 ust. 1 ustawy o rtv.

Naruszenie to miało polegać na udostępnieniu na należącym do Prowincji Warszawskiej Zgromadzenia Najświętszego Odkupiciela (Redemptoryści) kanale Radio Maryja w serwisie YouTube, materiału pt. „Wirus LGBT ” podzielonego na dwie części, tj. „Wirus LGBT cz. 1” i „wirus LGBT cz. 2” zawierającego treści sprzeczne z moralnością i dobrem społecznym, a także treści nawołujące do nienawiści lub dyskryminujące ze względu na orientację seksualną.

W odpowiedzi na wystąpienie Fundacji, Organ w piśmie z dnia 11 marca 2025 r. (znak: DPz-WSW.0511.294.2.2025) poinformował Wnioskodawcę o zwróceniu się do Dostawcy usługi o przekazanie materiałów niezbędnych do zajęcia przez KRRiT stanowiska wobec przedstawionych zarzutów.

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2025 r. Organ na podstawie art. 31 § 2 w zw. z art. 31 §1 pkt 1 i art. 123 § 1 k.p.a. odmówił wszczęcia postępowania w omawianej sprawie i pouczył Wnioskodawcę o możliwości złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2025 r. Wnioskodawca wniósł do Organu wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

## II.

Organ ponownie przeprowadził postępowanie wyjaśniające, które nie wykazało naruszenia przez Dostawcę usługi przepisów ustawy o rtv, w szczególności art. 47h, który stanowi, że audycje dostarczane w ramach audiowizualnych usług medialnych na żądanie nie mogą zawierać treści nawołujących do nienawiści lub przemocy lub dyskryminujących ze względu na płeć, rasę, kolor skóry, pochodzenie etniczne lub społeczne, cechy genetyczne, język, religię lub przekonania, poglądy polityczne lub wszelkie inne poglądy, przynależność państwową, przynależność do mniejszości narodowej, majątek, urodzenie, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną lub nawołujących do popełnienia przestępstwa o charakterze terrorystycznym.

Omawiany materiał pt. „Wirus LGBT ” podzielony na dwie części, tj. „Wirus LGBT cz. 1” i „wirus LGBT cz. 2” stanowi opinie na temat ideologii LGBT. Materiał został zrealizowany przez Piotra Zwiefkę, Dariusza Suligowskiego i Marka Kupkę. Do wypowiedzi w materiale zaproszono dr. Filipa Furmana (Instytut Ordo Iuris), Stanisława Michalkiewicza (publicysta), Piotra Saka (poseł RP), Agnieszkę Marianowicz-Szczygieł (psycholog, Instytut Analiz Płci i Seksualności „Ona i On”) i Waldemara Krysiaka (autor bloga „Gej przeciwko światu”).

W swoim stanowisku Dostawca usługi poinformował m.in., że przekaz Audycji koncentruje się na zaprezentowaniu poglądu na temat ideologii LGBT i propagowanych przez nią wartości i nie może być utożsamiany z jakąkolwiek formą wrogości wobec konkretnych grup lub osób. Osoby wypowiadające się w Audycji nie nawoływały do społecznej i zawodowej dyskryminacji osób identyfikujących się z ruchem LGBT lub LGBT+, lecz wyrażały uargumentowaną krytykę określonej ideologii i jej wpływ na społeczeństwo, wyrażając szczególną troskę o jakość kształcenia dzieci i młodzieży. Dostawca usługi dodatkowo podkreślił, że krytyka określonych zjawisk społecznych stanowi z zasady przejaw dopuszczalnego i prawem chronionego korzystania z wolności wypowiedzi i nieodłączny element pracy dziennikarskiej, której towarzyszą zarówno porównania, jak i różne odniesienia. Samego faktu krytyki danej ideologii nie można uznawać za próbę propagowania u odbiorców postaw i poglądów sprzecznych z moralnością i dobrem społecznym.

W ocenie Organu wypowiedzi zaproszonych do przygotowania reportażu gości stanowiły osobiste opinie rozmówców, które nie były dyskryminujące ze względu na orientację seksualną. Poglądów prezentowanych w Audycji nie można określić mianem nawołujących do nienawiści lub przemocy.

Należy podkreślić, że Audycja będąca przedmiotem postępowania jest audycją publicystyczną. Cechą publicystyki jest wyrażanie osobistych, subiektywnych poglądów, co uznawane jest za standard tego gatunku wypowiedzi dziennikarskiej. W debacie publicznej ścierają się różne opinie i stanowiska na dany temat. Jeśli poprzez prawo do swobodnej wypowiedzi nie następuje naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego, wszelkie

ograniczenia w tym zakresie mogłyby zostać uznane za złamanie konstytucyjnej zasady wolności słowa.

Dodatkowo należy uwzględnić, że treści udostępniane zarówno w programie, jak i na kanale internetowym Radia Maryja na platformie YouTube są bezpośrednio związane z zapisanym w koncesji, społeczno-religijnym charakterem rozgłośni. Program prezentuje zatem problemy życia społecznego z punktu widzenia wiary chrześcijańskiej i społecznej nauki Kościoła katolickiego. Natomiast poglądy i wartości wyznawane przez przedstawicieli środowiska LGBT+ są często sprzeczne z katolickim systemem wartości.

Organ, do którego żądanie zostało skierowane, ocenia zasadność wniosku o wszczęcie postępowania z celami statutowymi Fundacji oraz czy przemawia za tym interes społeczny (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 października 2017 r., sygn. akt II OSK 163/17). Powyżej wskazane ustalenie Organu (brak spełnienia przesłanki z art. 47h ustawy o rtv), skutkuje niezastąpieniem interesu społecznego, o którym mowa w art. 31 § 1 k.p.a., przemawiającego za wszczęciem postępowania o ukaranie Dostawcy usługi na podstawie art. 53c ustawy o rtv.

W związku z powyższym Organ, rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie z dnia 24 sierpnia 2025 r., postanowił utrzymać w mocy postanowienie nr 48/DPz/2025 z dnia 8 sierpnia 2025 r., a tym samym odmówić wszczęcia postępowania z urzędu w sprawie nałożenia kary na Dostawcę w związku z naruszeniem art. 47h ustawy o rtv poprzez udostępnienie Audycji.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 3 § 2 pkt 2 w zw. z art. 13 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, dalej: „p.p.s.a”) Wnioskodawcy przysługuje odwołanie od niniejszego postanowienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Organu w terminie 30 dni od doręczenia postanowienia.

Na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) wysokość wpisu od skargi wynosi 100 zł.

Skarżący ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy co regulują przepisy p.p.s.a.

dr Agnieszka Glapiak

*/dokument podpisany elektronicznie/*

### Otrzymują:

- Fundacja Basta  
ul. Fryderyka Chopina 41/12  
20-023 Lublin
- a/a